



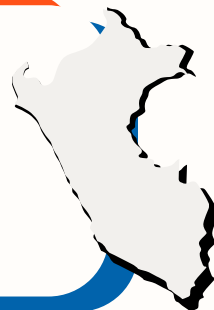
INFORME ELECTORAL SOBRE DESINFORMACIÓN, ODIO Y VIOLENCIA DIGITAL EN REDES SOCIALES

Boletín N°1: 23 de febrero al 8 de marzo



5 hallazgos clave

1. La **conversación digital está altamente centralizada**. 324 de las 328 publicaciones analizadas se enfocaron en actores y conflictos de alcance nacional, dejando en un **plano marginal las agendas locales o regionales**.



2. El **ecosistema digital no se usa para la promoción, sino para la confrontación**. Solo 28 publicaciones mostraron apoyo a un actor político, mientras que las 300 restantes se centraron en críticas, ataques o comentarios reactivos.



3. La **agresión verbal es una constante en el debate**. Se identificaron 159 casos de insultos y 131 de toxicidad, lo que refleja una degradación del diálogo político hacia la hostilidad cotidiana y el ataque a la identidad.



4. El **discurso de odio tiene un fuerte componente ideológico**. De los casos detectados, 64 fueron motivados por la afiliación política, utilizando principalmente la estrategia de vincular a grupos o individuos con actividades ilícitas (44 casos).



5. La **violencia digital se concentra en figuras de alta visibilidad**. Keiko Fujimori y Rafael López Aliaga encabezan la lista de actores más agredidos, seguidos por César Acuña y Alfonso López Chau, evidenciando una polarización centrada en liderazgos específicos.



CRISIS POLÍTICA Y DESINFORMACIÓN DIGITAL MARCAN EL NUEVO ESCENARIO ELECTORAL

El boletín eMonitor+ presenta los principales **hallazgos del monitoreo** correspondiente al periodo comprendido entre **el 23 de febrero y el 8 de marzo de 2026**, una etapa marcada por alta intensidad política, reacomodos institucionales y una mayor activación de la competencia electoral en el espacio público y digital. En ese contexto, el seguimiento de la conversación en redes sociales resultó especialmente relevante para identificar narrativas de desinformación, discursos de odio y otras formas de violencia digital que pueden afectar la confianza pública y la integridad del proceso electoral.

El periodo analizado estuvo precedido e influenciado por una nueva crisis política: el Congreso censuró al persidente José Jerí el 17 de febrero y, dos días después, José María Balcázar fue elegido como nuevo titular del Parlamento y, por sucesión, presidente interino de la República. La coyuntura abrió un nuevo ciclo de debate público sobre gobernabilidad, estabilidad política y garantías para el desarrollo de las elecciones, mientras distintos medios y analistas evaluaron el impacto de esta transición sobre el proceso electoral en marcha.

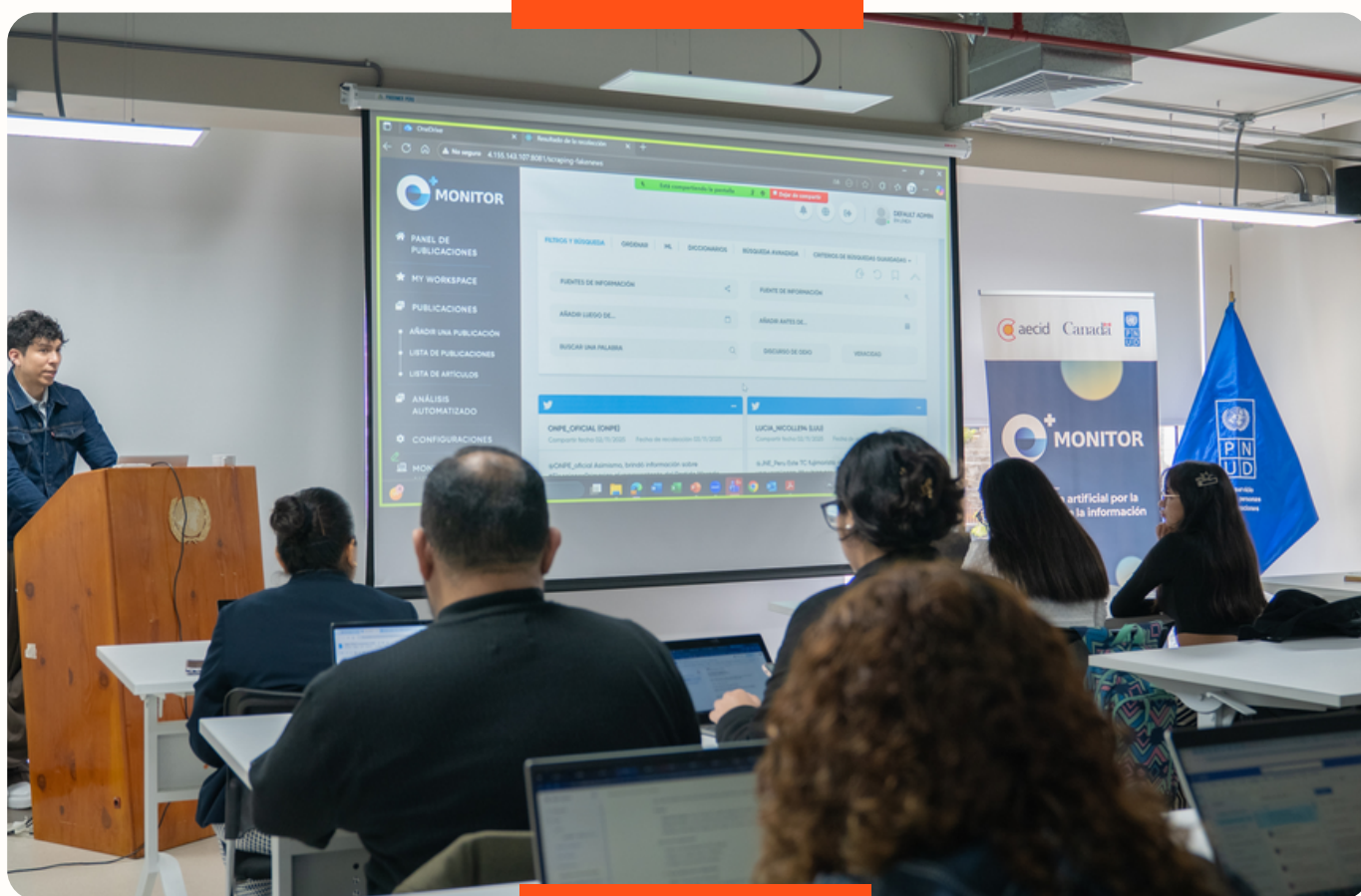
En paralelo, **la escena preelectoral mostró una mayor polarización entre actores y partidos**, incluyendo acusaciones públicas entre los candidatos Keiko Fujimori y Rafael López Aliaga, por un supuesto pacto secreto para favorecer a José María Balcázar, en un escenario donde la campaña comenzó a intensificarse alrededor de temas como la inseguridad ciudadana, la economía y la inestabilidad institucional. Al mismo tiempo, las autoridades electorales continuaron difundiendo información clave sobre procedimientos de votación, obligaciones electorales y el voto de peruanos en el extranjero, mientras la cobertura mediática se concentraba en las encuestas, posibles escenarios de segunda vuelta y en el uso de redes sociales como espacio central de confrontación política.



*"La desinformación
y el odio afectan
la integridad del
proceso"*

OBJETIVO DEL MONITOREO

eMonitor+ es una herramienta desarrollada por el PNUD, implementada a través de una **iniciativa articulada entre la academia y los organismos electorales**, orientada al **análisis del ecosistema informativo digital durante los procesos electorales**. Su propósito es generar evidencia y ofrecer información relevante sobre fenómenos que inciden en el debate público digital, como la desinformación, la comunicación tóxica, los discursos de odio y la violencia basada en género, contribuyendo así a la protección de la integridad electoral.



Fuente: PNUD Perú

METODOLOGÍA DEL MONITOREO

Estrategia de captura de datos y análisis automatizado

eMonitor+ es un sistema de monitoreo y análisis del ecosistema informativo digital, desarrollado por el PNUD, que **combina inteligencia artificial y análisis humano** para identificar y estudiar fenómenos de **contaminación informativa, como la desinformación, la comunicación tóxica, los discursos de odio, la violencia basada en género** y otras expresiones de violencia en entornos digitales. Para ello, incorpora procedimientos de análisis automatizados basados en herramientas especializadas y modelos de lenguaje, cuyos resultados son posteriormente **revisados y validados por equipos humanos, a fin de atender matices discursivos, contextuales y políticos**. Su objetivo es generar evidencia confiable que contribuya a proteger la integridad electoral y a fortalecer la respuesta de instituciones y actores sociales frente a estos desafíos.

Anotación cualitativa y validación

La **anotación cualitativa complementa el análisis automatizado y permite clasificar con mayor precisión publicaciones, narrativas, ataques y riesgos informativos**. Este componente es desarrollado por el equipo académico, integrado por universidades, que se encarga de identificar contenidos críticos, anotar e interpretar las publicaciones, así como de clasificar los hallazgos y analizar las tendencias observadas. Toda la información analizada es posteriormente reportada a los organismos electorales, con el fin de contribuir a una mejor comprensión del entorno informativo digital durante el proceso electoral. Este enfoque articula **la detección temprana, el análisis académico y un reporte especializado** que busca generar evidencia más robusta, transparente y útil para el seguimiento de fenómenos que pueden afectar la integridad del debate público.



METODOLOGÍA DEL MONITOREO

Criterios de interpretación

Los hallazgos de **eMonitor+** deben entenderse como resultados de un ejercicio de observación sistemática del entorno digital, construido a partir del trabajo conjunto entre la academia y la cooperación internacional. Su **propósito es identificar tendencias, patrones y riesgos comunicacionales**, y no sustituir evaluaciones jurisdiccionales, administrativas o periciales sobre responsabilidades individuales o institucionales.

Nota sobre la gobernanza del monitoreo

El valor de **eMonitor+** radica también en su carácter colaborativo. La participación de universidades y el acompañamiento técnico del PNUD permiten combinar capacidades institucionales, criterios académicos y herramientas tecnológicas para producir **evidencia más confiable**, contextualizada y útil para la **defensa de la integridad electoral**.



RESULTADOS DEL MONITOREO

(23 de febrero al 8 de marzo de 2026)

Publicaciones: Ámbito de influencia y temas

Los datos recolectados durante este periodo muestran un claro predominio de publicaciones de alcance nacional (324 de 328 casos), mientras que los contenidos de influencia local o regional son marginales. Esto sugiere que **la conversación monitoreada se concentró en actores, eventos y controversias con proyección a escala país**. Más que agendas territoriales fragmentadas, lo que se observa es una discusión política altamente centralizada, coherente con un contexto de crisis institucional y reacomodo preelectoral. El bajo peso de lo local refuerza, además, que las narrativas de mayor circulación fueron aquellas vinculadas al debate nacional, especialmente en torno a liderazgos, partidos y acontecimientos del sistema político. En esa misma línea, la distribución temática confirma que la conversación estuvo dominada por contenidos políticos y político-electorales, lo que revela que, durante el periodo analizado, la competencia por el poder y la crisis institucional no circularon como fenómenos separados, sino como parte de una misma narrativa pública.

¿La publicación promueve a algún actor político?

La gran mayoría de publicaciones no promueve a ningún actor político (300 de 328), mientras que sólo una minoría hace (28 casos). Este hallazgo sugiere que el corpus analizado no estuvo dominado por piezas abiertamente proselitistas, sino más bien por **contenidos de confrontación, crítica, ataque, comentario político o circulación reactiva de mensajes**. Esto indica que el clima digital observado estuvo más asociado a dinámicas de disputa, polarización y descalificación que a estrategias directas de promoción positiva. La conversación, por tanto, no se configura principalmente como una vitrina de posicionamiento favorable, sino como un espacio de conflicto narrativo, al menos dentro del periodo de monitoreo observado.

¿La publicación promueve a algún actor político?	Número de publicaciones
No	300
Sí	28
Total general	328

23 de febrero al 8 de marzo de 2026

RESULTADOS DEL MONITOREO

(23 de febrero al 8 de marzo de 2026)

Comunicación tóxica

La comunicación tóxica aparece como uno de los rasgos más notorios del conjunto analizado. Sobresalen especialmente los insultos (159 casos) y las categorías de toxicidad (131 casos), muy por encima de expresiones más extremas como amenazas o toxicidad severa. Esto sugiere **un ecosistema discursivo donde la agresión verbal se ha normalizado como forma frecuente de interacción política**. No se trata, en la mayoría de casos, de violencia extrema explícita, sino de una degradación sostenida del debate a través de ofensas, descalificaciones y hostilidad cotidiana.

También resulta relevante la presencia de ataques a la identidad (22 casos), lo que indica que parte de la agresión no se dirige sólo a ideas o posiciones, sino a atributos personales, colectivos o simbólicos del actor atacado. En conjunto, estos datos reflejan un espacio digital crispado, donde la confrontación adopta formas recurrentes de agresión verbal.

Comunicación tóxica	Número de publicaciones
Amenaza	2
Ataque a la identidad	22
Insulto	159
Profenidad/Obscenidad	10
Toxicidad	131
Toxicidad severa	4
Total general	328

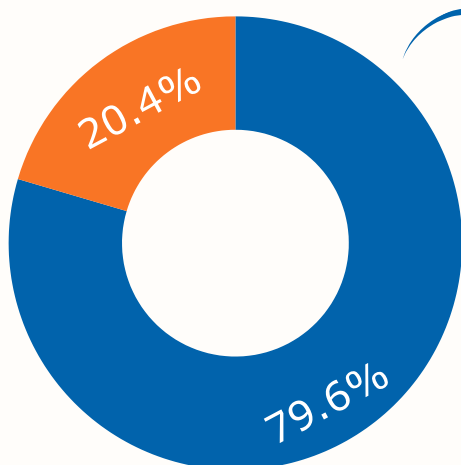
RESULTADOS DEL MONITOREO

(23 de febrero al 8 de marzo de 2026)

Lenguaje violento usado contra actores atacados



23 de febrero y el 8 de marzo de 2026



Discurso de odio

El hecho de que 84 de 327 publicaciones hayan sido clasificadas con presencia de discurso de odio muestra una **incidencia significativa de este fenómeno** dentro del universo observado. Aunque no constituye la mayoría del corpus, sí representa una proporción lo suficientemente alta como para considerarlo un componente relevante del entorno informativo monitoreado.

23 de febrero al 8 de marzo de 2026

RESULTADOS DEL MONITOREO

(23 de febrero al 8 de marzo de 2026)

Motivo del discurso de odio y nivel del discurso de odio

Durante el periodo analizado, comprendido entre el 23 de febrero y el 8 de marzo de 2026, el principal motor del discurso de odio identificado fue la afiliación política. Esto indica que el rechazo y la descalificación se articularon, sobre todo, en torno a la pertenencia partidaria, la ubicación ideológica o la asociación con determinadas fuerzas políticas. En menor medida, también aparecen otros motivos, como la capacidad corporal y mental, referencias étnico-raciales, el género o la afiliación religiosa.

En conjunto, este patrón sugiere que el **odio detectado fue predominantemente político-identitario**: el adversario no solo es cuestionado por sus acciones o ideas, sino también construido como alguien rechazable por lo que representa dentro del campo político. A ello se suma que la mayor parte de los casos se concentra en la vinculación de un individuo o grupo de identidad con actividades negativas o ilícitas, además de los insultos basados en la identidad. Esto revela que el discurso de odio circula principalmente a través de dos mecanismos: por un lado, la asociación del actor con conductas ilegítimas, peligrosas o moralmente reprobables; por otro, la descalificación directa sustentada en atributos identitarios.



"Odio detectado fue predominantemente político-identitario"

RESULTADOS DEL MONITOREO

(23 de febrero al 8 de marzo de 2026)

¿Qué motiva el discurso de odio?	Casos
Afiliación política	64
Afiliación religiosa	2
Ascendencia étnica	1
Ascendencia racial	3
Capacidad corporal y mental	23
Género	2
Total general	95

23 de febrero al 8 de marzo de 2026

Nivel del discurso de odio	Casos
1. Rechazo prejuicioso del discurso basado en la identidad del hablante	8
2. Vinculación de un individuo o grupo de identidad a actividades negativas o ilícitas	44
3. Insultos basados en la identidad	30
4. Demonización o deshumanización	6
Total general	88

23 de febrero al 8 de marzo de 2026

RESULTADOS DEL MONITOREO

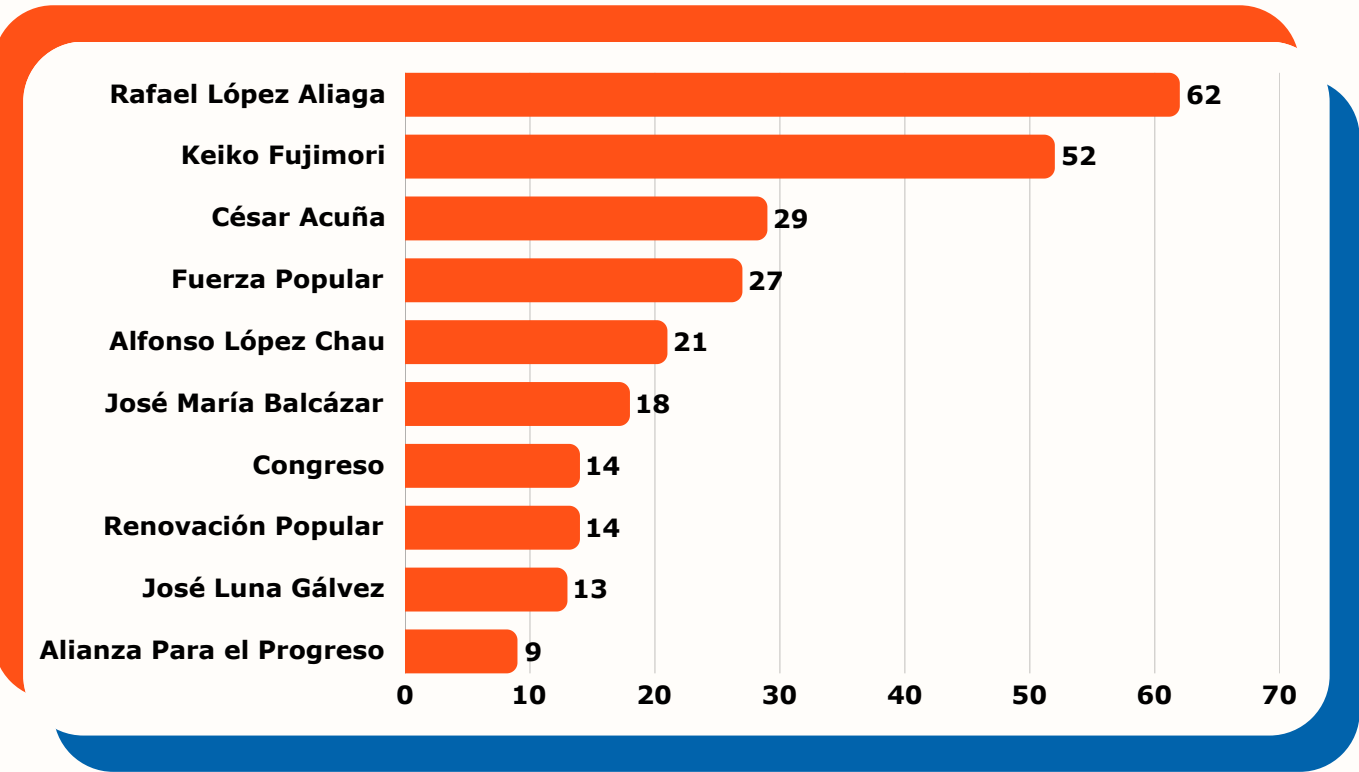
(23 de febrero al 8 de marzo de 2026)

Tipo de actor político agredido

De momento, dentro de un periodo previo al día de las elecciones, los datos recolectados muestran que **los ataques se concentran principalmente en candidatos, líderes de organizaciones políticas** y, en menor medida, autoridades electas e instituciones públicas. Esto sugiere que la agresión digital se dirige sobre todo hacia quienes encarnan visiblemente la competencia electoral o representan opciones partidarias en disputa. El foco no está tanto en actores técnicos o administrativos del proceso, sino en figuras y organizaciones que simbolizan la pugna por el poder.

Actores políticos agredidos

La concentración de ataques a ciertos políticos o partidos refuerza la idea de una **conversación fuertemente personalizada y polarizada**. Rafael López Aliaga y Keiko Fujimori encabezan con claridad la lista de actores agredidos, seguidos por César Acuña, Fuerza Popular, Alfonso López Chau y José María Balcázar. Este patrón muestra que la hostilidad digital se organiza alrededor de liderazgos de alta visibilidad, partidos con fuerte carga simbólica y figuras directamente vinculadas a la coyuntura política del periodo. También llama la atención la presencia del Congreso, Renovación Popular, José Jerí y otras organizaciones o líderes partidarios, lo que confirma que el conflicto no se limita a candidaturas aisladas, sino que se extiende a partidos, bloques y actores institucionales.



LECTURA GENERAL DE LOS HALLAZGOS

(23 de febrero al 8 de marzo de 2026)

En conjunto, estos datos muestran un **ecosistema digital predominantemente nacional**, intensamente político-electoral, escasamente orientado a la promoción positiva y atravesado por **dinámicas de toxicidad, agresión y discurso de odio**.

Si bien se trata de un primer periodo de análisis, correspondiente a dos semanas, será importante **observar la evolución de estas tendencias en los siguientes cortes** de monitoreo. Aun así, desde esta primera aproximación, llama la atención que la **conversación política observada** parece estructurarse menos en torno a propuestas o deliberación y más **alrededor de la confrontación, la deslegitimación y la polarización** entre actores altamente visibles del escenario político.

Esto sugiere que durante el periodo analizado, el entorno informativo digital no solo acompañó la coyuntura electoral, sino que también amplificó sus contradicciones, contribuyendo a un **clima de crispación** que puede afectar la calidad del debate democrático.

